



İşkالية الجمع والتفريق في كتب معرفة الصحابة

Sahabe Literatüründe Cem' ve Tefrik Sorunu

The Problem of *al-Jam' wa al-Tafrîq* in Books relating to the Sahaba

Hamza ELBEKRI*

المخلص

ظهرت إشكالية الجمع والتفريق في زمن مبكر مع بداية التصنيف في رجال الحديث، حيث وُجِدَتْ في الأسانيد أسماء تَشْتَرِكُ في الاسم واسم الأب، أو الاسم والنسبة، أو الاسم والكنية، ونحوها، فتردَّد إلى أذهانهم سؤال الجمع أو التفريق بين مُسَمَّيات هذه الأسماء. وما زال هذا السؤال يَشْغَلُ أذهان هؤلاء المصنِّفين، حتى فرَّعوا عليه نوعاً يَخْصُه من أنواع علوم الحديث، وهو المتَّفِق والمُتَّفِرِّق، وأفردوه بالتصنيف. ومن حقول التصنيف في الرجال: الكتب المؤلفة في تراجم الصحابة، وقد ظهرت فيها الإشكالية المذكورة، كما هو الحال في سائر كتب الرجال. وتحاول هذه الدراسة أن تُمَعِّن النظر في إشكالية الجمع والتفريق في كتب معرفة الصحابة خصوصاً، وتكشفت عن مدى تَفْطَن مؤلِّفيها لها، واهتمامهم بحلها تطبيقياً ونظرياً، للوقوف على اتجاهاتهم فيها تضييقاً أو توسيعاً، وتقييم مناهجهم في التعامل معها، بدءاً من ابن منده وأبي نعيم، ومروراً بابن عبد البر، وانتهاءً بابن الأثير وابن حجر، هادفةً بهذا إلى تأريخ هذه الإشكالية وتطوُّرها في كتب الصحابة، وتحديد اتجاهات المصنِّفين في معرفة الصحابة فيها، وتقييم مناهجهم في التعامل معها، لثَقْدَم بناءً على ذلك بعض الاقتراحات المهمة في ضبط المنهجية المتَّبعة في حلِّ هذه الإشكالية.

الكلمات المفتاحية: رجال الحديث، الرواة، الصحابة، الجمع والتفريق، المتفق والمفترق

Öz

Hadis ravilerinin aynı isimleri taşıyıp bunların birbirleriyle karıştırılması problemi, hadis rical ilminde tasnifin başlangıcıyla birlikte erken dönemde ortaya çıkmıştır. Öyle ki bazı isnat zincirlerinde hem kendi isimlerinin hem de babalarının isimlerinin veya isimleriyle birlikte nispet ve künye gibi hususların aynı olduğu raviler bulunmaktadır. Bu ravilerin tek bir kişi mi (cem') veya farklı kişiler mi olduğunun (tefrik) tespitinin nasıl olacağı sorusu hadisçilerin zihinlerini kurcalamaya başlamıştır. Bu sorun hadisçilerin zihinlerini öylesine meşgul etmiştir ki kendileri bu problemin çözümü için hadis ilminde yeni bir disiplin oluşturmuşlardır. Müttefik ve müfterik diye adlandırdıkları bu disiplinde birçok eser kaleme almışlardır. Bu disiplinle bağlantılı olan alanlardan birisi de sahabe literatürüdür. Diğer rical kitaplarında olduğu gibi bahsedilen problem burada da gündeme gelmiştir. Bu çalışma özellikle sahabe bilgisine dair (marifetü's-sahâbe) eserlerdeki cem ve tefrik probleminde mercek tutarak yazarların bu meseleden ne ölçüde haberdar olduklarını ve söz konusu meseleyi uygulamalı ve teorik olarak çözmeye ne kadar ilgi duyduklarını ele alacaktır. Ayrıca bu alanda eser veren yazarların sert veya yumuşak tutumlu yaklaşımlarını anlamlandırmak ve bu meseleyi çözümedeki metotlarını değerlendirmek de araştırmanın inceleyeceği bir diğer husustur. Yapılacak olan değerlendirme İbn Mende ve Ebû Nuaym'la başlayıp İbn Abdilber'le devam edecek, İbnü'l-Esir ve İbn Hacer'le de son bulacaktır. Araştırmanın amacı, mezkûr problemin tarihini ve sahabe literatürü kitaplarındaki gelişimini göstermek, sahabe literatürü yazarlarının o konudaki yaklaşımlarını belirlemek ve bu problemi çözümedeki yöntemlerini değerlendirmektir. Buna binaen söz konusu problemin çözümünde izlenmesi gereken yöntemler sistemleştirilmesine dair bazı önemli teklifler sunulacaktır.

Anahtar Kelimeler: Hadis Ricali, Raviler, Sahabe, Cem' ve Tefrik, Müttefik ve Müfterik

* Sorumlu Yazar: Hamza Elbekri (Dr. Öğr. Üyesi), İbn Haldun Üniversitesi, İslami İlimler Fakültesi, Temel İslam Bilimleri Bölümü, İstanbul, Türkiye. E-posta: Hmzbakri@hotmail.com ORCID: 0000-0002-7949-7931

Atf: Elbekri, Hamza, "Sahabe Kitaplarında Cem' ve Tefrik Sorunu." *darulfunun ilahiyat* 34, 2 (2023): 337–358.
<https://doi.org/10.26650/di.2023.43.2.1280773>



Abstract

The issue of *al-jam' wa al-tafriq* [combining and differentiating] first became apparent early on, with the very beginning of the genre of *rijāl al-hadith*, being the study of hadith narrators. Within chains of hadith narrations, one finds many narrators who share the same name. More specifically, two narrators may have the same first name and father's name, first name and family name, first name and *kunya* [honorific], or the like. This problem appeared so frequently that scholars who've tackled it over the years first dedicated specific terminology to this, *al-muttafiq wa al-muftariq* [the alike and the unlike], and then built a whole sub-genre dedicated to this under the broader field of hadith studies. Just as this issue appears in all books dedicated to the study of hadith narrators, it also is a frequent question in books more narrowly focused on the biographies of the Sahaba, the companions of the Prophet Muhammad. This study aims to give careful consideration to this issue of *al-jam' wa al-tafriq* in books dedicated to the Sahaba specifically. It uncovers the perceptiveness of the authors of this genre and the particular attention they paid to solving this matter, both in theory and in practice. This study further aims to identify their tendencies toward either narrowing or expanding, such as whether they tended to consider narrators with shared names as a single individual or as separate individuals, and to evaluate the efficacy of their approaches toward resolving this issue. The article begins with Ibn Manda and Abu Nu'aym, moves on to Ibn 'Abd al-Barr, and ends with Ibn al-Athīr and Ibn Hajar. Beyond tracing the history of this issue and its development through books dedicated to the Sahaba, this paper will identify the various ways these authors addressed companions with shared names and will evaluate the effectiveness of their perspectives. The article then ends by offering critical suggestions to refine the methodology currently used when approaching this issue.

Keywords: Narrators of hadith, Reporters, Sahaba, *Al-jam' wa al-jafriq*, *Al-muttafiq wa al-muftariq*

Extended Summary

The study of hadith narrators (*'ilm al-rijāl*) arose in the 2nd century AH as hadith scholars worked to identify and catalog the names of narrators, searching for their stories and scrutinizing their conditions. The oldest compilations of this field of study may date back more specifically to the second half of this century. Regardless, by the 3rd century AH, a significant increase had occurred in authorship on the subject. As a consequence, authors began to focus their texts on one of the many subfields that came to make up the larger study of hadith narrators: biographies, histories, studies assessing the reliability of narrators (*al-jarḥ wa al-ta'dīl*), and compilations of names and surnames. As leading scholars continued to develop this genre, delving into the histories and affairs of narrators, it was only a matter of time before they came across narrators who shared the same names. They found that two narrators may have the same first name and father's name, first name and family name, first name and *kunya* [honorific], *kunya* and family name, or the like. The question therefore recurred in scholars' minds of how to determine when to combine (*al-jam'*) and when to differentiate (*al-tafriq*) narrators with the same names; in other words, when to consider them as the same person or as separate people.

At the same time in the 3rd century AH, the composition of books relating to the Sahaba (the companions of the Prophet Muhammad) had appeared, taking various forms. Some authors such as Bukhari (d. 256) and Ibn Abi 'Āṣim (d. 287) chose to focus entire texts on the Sahaba, while others including Ibn Sa'd (d. 230), Khalīfa bin Khayyāṭ (d. 240), and again Bukhari included sections on the Sahaba within their larger texts of biography or history. In both of these kinds of books, the authors are found to have also dealt with the question of combination and differentiation (*al-jam' wa al-tafriq*) of shared names.

This problem appeared so frequently that scholars who've tackled it over the years first dedicated specific terminology to it (i.e., *al-muttafiq wa al-muftariq* [the alike and the unlike]) and then built a whole sub-genre dedicated to it under the broader field of hadith studies. One must not look any further for examples than *Kitāb al-Muttafiq* by Abu Bakr al-Jawzaqī (d. 388 AH) or *Kitāb al-Muttafiq wa al-Muftariq* by al-Khaṭīb (d. 463 AH), amongst others. This increased literary activity led to scholars criticizing and questioning each other's positions on the subject. For example, al-Khaṭīb's *Muwaddiḥ Awhām al-Jam' wa al-Tafrīq* disputed Bukhari's *Al-Tārīkh al-Kabīr*. He argued that Bukhari had mistakenly combined two disparate individuals into a single biographical entry in one instance while dedicating two biographical entries to a single person incorrectly in another.

This study aims to give careful consideration to this issue of *al-jam' wa al-tafrīq* in books dedicated to the Sahaba specifically. It uncovers the perceptiveness of the authors of this genre and the particular attention they paid to solving this matter, both in theory and in practice. This study further aims to identify their tendencies toward either narrowing or expanding, namely whether they tended to consider narrators with shared names as a single individual or as separate individuals. This article will evaluate the efficacy of their approaches toward resolving this issue as a whole by focusing on the most significant and prominent texts. These are: *Ma'rifat al-Ṣaḥāba* by Ibn Manda (d. 395 AH), *Ma'rifat al-Ṣaḥāba* by Abu Nu'aym al-Asfahānī (d. 430 AH), *al-Isti'āb fi Ma'rifat al-Aṣḥāb* by Ibn 'Abd al-Barr (d. 463 AH), *Asad al-Ghāba* by Ibn al-Athīr (d. 636 AH), and *Al-Iṣāba fi Tamyīz al-Ṣaḥāba* by Ibn Hajar (d. 852 AH).

This article is not an applied study that determines whether specific biographies of the Sahaba tended toward combining or differentiating those with shared names or that concludes by determining which approach is more compelling. This is also not a study whose goal is to encompass every single example of *al-jam' wa al-tafrīq* in order to end up with an integrated methodology with which to approach this problem. This study instead aims to trace the history of this issue and its development through books dedicated to the Sahaba. It will identify the various ways that the authors of these texts had treated companions with shared names and will evaluate the effectiveness of their perspectives as a whole. It will also pave the way for more specialized studies on the approaches of these authors, such as studies focused on a single one of these authors or studies comparing the approaches of two or more authors in detail. It will also facilitate future foundational studies that will outline a comprehensive methodology for approaching this issue by highlighting evidence, restrictions, perceptions, and other similar factors.

One of this study's conclusions has been to establish that the issue of *al-jam' wa al-tafrīq* had appeared early on in the very first of the compositions dedicated to the study of hadith narrators. The composition of works relating to the Sahaba was no different. As was stated previously, the issue of *al-jam' wa al-tafrīq* was also raised in the very first texts on the Sahaba in the 3rd century AH.

Another conclusion this study has reached is to demonstrate how the authors of studies on the Sahaba had varied both in terms of the extent to which they were concerned at all with *al-jam' wa al-tafriq*, as well as their approaches to dealing with this issue. Some tended towards differentiating Sahaba with similar names into disparate personalities and rarely combined them into a single person, while others rarely differentiated names and preferred more often to combine them, and still others chose a middle path between the two. Ibn Manda is considered to have very liberally differentiated between Sahaba with shared names, while Abu Nu'aym is considered at the opposite end of the spectrum. As for Ibn 'Abd al-Barr, Ibn al-Athir, and Ibn Hajar, they were all balanced in their decision to combine or differentiate. However, one could say that Ibn Hajar had leaned toward expansiveness in practice, as he tended to differentiate more than he combined those with shared names, even though his theoretical methodology advocated mediating between the two. While Abu Nu'aym's language is generally decisively in favor of combining, Ibn 'Abd al-Barr's is more indecisive, both with regards to combining as well as to differentiating. As for Ibn al-Athir and Ibn Hajar, their explanations stand out for their ability to detail degrees of decisiveness that reflect their careful consideration in determining when to combine or differentiate.

This study also concludes that Ibn Manda had not concerned himself at all with this issue, let alone demonstrated any method on how to approach it. Abu Nu'aym instead was the first to illustrate a method for dealing with this problem when considering only those books relating to the Sahaba, not to those covering the study of narrators more broadly. Abu Nu'aym offered circumstantial evidence, both explicitly and implicitly, and advocated combining two biographical entries. He did not offer any evidence with regards to differentiating two persons with shared names, as he never did so himself, though one may find instances when he simply upheld a previous author's differentiation between two persons. Ibn 'Abd al-Barr expanded this methodology by sharing circumstantial evidence for both when to combine and when to differentiate. His evidence is clearer and more explicit than Abu Nu'aym's in terms of combining, and he also included examples of when to differentiate. One can say that this methodology then reached the pinnacle of its development in the hands of Ibn al-Athir and Ibn Hajar, for they demonstrated how to use circumstantial evidence for either combining or differentiating, and their explanations are largely similar. In most instances, the difference between the two is either that one author's particular evidence is more general while the other's is more detailed, or that one author chose to leave out mentioning some of the other author's evidence, having believed it to be understood by other pieces of evidence that had been mentioned. As such, to assert that a theoretical difference exists between Ibn al-Athir's and Ibn Hajar's methodologies to approaching this issue is untenable. In most instances, the two differed on whether to combine or differentiate two Sahaba with shared names due to practical and not theoretical reasons.

مقدمة

نشأ علم الرجال في القرن الهجري الثاني، واشتغل جماعة من المحدثين بتتبع أسماء الرواة وتعيينهم، والبحث عن أخبارهم والتفتيش عن أحوالهم، كشعبة (ت160) ومالك (ت179) ويحيى القطان (ت198) وعبد الرحمن بن مهدي (ت198)، ولعل أقدم مصنفات هذا العلم تعود إلى النصف الثاني من هذا القرن¹. وأياً ما كان، فقد كثرت التصنيفات في الرجال في القرن الثالث، وتوّعت مجالاً، فصنفت كتب الطبقات والتاريخ والجرح والتعديل والأسماء والكنى، ككتاب «الطبقات الكبير» لابن سعد (ت230) و«الطبقات» لخليفة بن خياط (ت240)²، وكتاب «التاريخ» لابن معين (ت233) و«العلل ومعرفة الرجال» لأحمد (ت241)، وكتاب «الضعفاء» للبخاري (ت256) و«التقات» للعجلي (ت261)، وكتاب «الأسامي والكنى» لأحمد (ت241) و«الكنى والأسماء» لمسلم بن الحجاج (ت261).

ومع تتبّع أئمة النقد أخبار الرواة وأحوالهم، واشتغالهم بتدوين هذا العلم، كان لا بدّ من أن تُصادفهم أسماء تشترك في الاسم واسم الأب، أو الاسم والنسبة، أو الكنية والنسبة، أو الكنية والاسم، ونحوها، فيتردّد إلى أذهانهم سؤال الجمع والتفريق بين مُسمّيات هذه الأسماء.

وفي هذا القرن - أعني: القرن الثالث - بدأ التصنيف في معرفة الصحابة، واتخذ صوراً متنوّعة، فمنهم من صنّف فيهم مُفرداً، كالبخاري (ت256) في «كتاب أصحاب النبي صلى الله عليه وسلم» وابن أبي عاصم (ت287) في كتابه «الأحاديث والمثاني»³، ومنهم من صنّف في أسمائهم ضمن كتب الطبقات والتاريخ، كابن سعد (ت230) وخليفة بن خياط (ت240) في كتابيهما «الطبقات»، والبخاري (ت256) ضمن كتابه «التاريخ الكبير».

وفي هذه الكتب بنو عيها نجد سؤال الجمع والتفريق حاضراً كذلك، ومن ذلك ما نقله أبو نعيم عن الواقدي (ت207) أنه قال: «محمد بن صيفي غير محمد بن صفوان، هو آخر، روى عنهما جميعاً الشعبي، ونزلاً الكوفة»⁴، وما نقله أيضاً عن علي ابن المديني (ت233) أنه قال: «عبد الله بن أنيس الأنصاري غير عبد الله بن أنيس الجهني»، قال أبو نعيم: «وفرق بينهما، فقال: الأنصاري هو الذي روى عنه جابر بن عبد الله في القصص، وليس الجهني الذي روى عنه أولاده في نزول ليلة القدر»⁵. وما ذكره البخاري في ترجمة سهل بن الحنظلية الأنصاري، حيث أورد إسناداً فيه: سهل بن الحنظلية العبشمي، وقال بإثره: «هذا يُقال غير الأول»⁶. ومنه قول ابن أبي عاصم: «ابن الأرقم وليس هو عبد الله بن الأرقم»⁷.

1 فإبه يُذكر كتاب باسم «التاريخ» لليث بن سعد (ت175)، وآخر لابن المبارك (ت181). انظر: النديم، أبو الفرج محمد بن إسحاق البغدادي، الفهرست، تحقيق إبراهيم رمضان، بيروت: دار المعرفة، 1997م، ص248، 280، وانظر أيضاً: ابن حجر، أبو الفضل أحمد بن علي العسقلاني، فتح الباري بشرح صحيح البخاري، بيروت: دار المعرفة، 1379هـ، 364/5؛ العمري، أكرم ضياء، بحوث في تاريخ السنة المشرفة، المدينة المنورة: دار العلوم والحكم، 1995م، ص124. ولكنهما لم يَصِلَا إلينا، وليس بين أيدينا من النقول عنهما والإحالات عليهما ما يُبني عن طريقة تصنيفهما أو يكشف عن محتواهما.

2 وقبلهما: كتاب الطبقات للواقدي (ت207)، وللهيثم بن عدي (ت207)، وفي عصرهما: كتاب الطبقات لابن المديني (ت233)، إلا أنها لم تصل إلينا. انظر: العمري، بحوث في تاريخ السنة المشرفة، ص81-80.

3 كابن المديني (ت233) في كتابه معرفة من نزل من الصحابة في سائر البلدان، إلا أنه لم يصل إلينا. انظر: الخطيب، الجامع لأخلاق الراوي وآداب السامع، 2/302؛ العمري، بحوث في تاريخ السنة المشرفة، ص64.

4 أبو نعيم، أحمد بن عبد الله الأصبهاني، معرفة الصحابة، تحقيق عادل العزازي، الرياض: دار الوطن، 1998م، 1/174.

5 أبو نعيم، معرفة الصحابة 3/1585.

6 البخاري، محمد بن إسماعيل، التاريخ الكبير، تحقيق عبد الرحمن المعلمي، الهند: دائرة المعارف العثمانية، 4/98.

7 ابن أبي عاصم، أبو بكر أحمد بن عمرو الشيباني، الأحاديث والمثاني، تحقيق باسم الجوابرة، الرياض: دار الراجعية، 1991م، 5/278.

وما زال هذا السؤال يشغل أذهان المصنّفين في الرجال، ويزداد البحث عنه وتتعدّد الأنظار فيه، حتى فرّعوا عليه نوعاً يخصّه من أنواع علوم الحديث، وهو المتّفق والمفترّق⁸، وأفردوه بالتصنيف، وصاحب ذلك أن صار مجالاً رحباً للنقد والتعقّب فيما بينهم.

أما إفراؤه بالتصنيف فلعلّ أقدم المصنّفات فيه كتاب «المتّفق» لأبي بكر الجوزقي (ت388)⁹، ثم كتاب «المتفق والمفترق» للخطيب (ت463)، ولابن النّجّار البغدادي (ت643)¹⁰.

وأما كونه مجالاً رحباً للنقد والتعقّب فيما بينهم فليس بخافٍ ما صنّفه الخطيب البغداديّ في مناقشة البخاريّ فيما وقع له في «التاريخ الكبير» من جمعه اثنين في ترجمة واحدة وحقّهما التفرّيق، أو تفرّيقه واحداً في ترجمتين وحقّه الجمع¹¹، وذلك في كتابه «موضح أو هام الجمع والتفريق»، وقد قال في مقدّمته منبهاً إلى أسباب الخطأ في هذه القضية: «قد أوردنا في هذا الكتاب جماعة كثيرة من الرّواة، انتهت إلينا تسمية كلّ واحد منهم وكنيته والأمر التي تُعزى إليها، كنسبته على وجوه مختلفة في روايات مفترقة، دُكر في بعضها حقيقة اسمه ونسبه، واقتصر في البعض على شهرة كنيته أو لقبه، وغيّر في موضع اسمه واسم أبيه، وموّه ذلك بنوع من أنواع التمويه، ومعلوم أنّ بعض من انتهت إليه تلك الروايات فوقوغ الخطأ في جمعها وتفرّيقها غير مأمون عليه»¹²، ثم نقل عن الدارقطنيّ (ت385) عدداً من تعقّباته ونقداته للبخاريّ في هذا الباب، ثم قال: «في كتاب التاريخ الذي صنّفه البخاريّ نظائر كثيرة لما ذكره أبو الحسن الدارقطنيّ عنه من جفله الاثنين واحداً والواحد اثنين وأكثر، ونحن ذاكرون منها بمشينة الله تعالى ما وضّح قاصده، وقرب منا على تصديق دعوانا في ذلك شاهد، ومُنَبِّه بما يُشاكله من أو هام الأئمة سوى البخاريّ في هذا النوع، ونذكر فيه ما اختلف العلماء فيه وأيّهم أقرب إلى الصواب فيما يدّعيه»¹³.

وسنحاول في هذه الدراسة أن نُعيّن النظر في إشكاليّة الجمع والتفريق في كتب معرفة الصحابة خصوصاً، ونكشف عن مدى تفتّن مؤلّفين لها، واهتمامهم بحلّها تطبيقياً ونظرياً، للوقوف على اتجاهاتهم فيها تضييقاً

8 وهو النوع الخاصّ بالرواة الذين تتفق أسماءهم وأسماء آبائهم فصاعداً وتختلف أشخاصهم، أو تتفق كنانهم وأسابيهم وتختلف أشخاصهم، أو نحو ذلك. انظر: ابن الصلاح، أبو عمرو عثمان بن عبد الرحمن الشهرزوري، علوم الحديث، تحقيق نور الدين عتر، دمشق: دار الفكر، 1986م، ص358؛ ابن حجر، أبو الفضل أحمد بن علي العسقلاني، نزّهة النظر في توضيح نخبة الفكر، تحقيق نور الدين عتر، دمشق: دار المنهاج القويم، 2019م، ص129. وهو متفرّع عن إشكالية الجمع والتفريق، فإنه عند القول بالتفريق يكون ثمة اتفاق في الاسم واقتراض في الشخص، بخلاف القول بالجمع فإنه حينئذ يحصل الاتفاق في الاسم والشخص، فلا يكون من المتفق والمفترق.

9 انظر: السمعاني، عبد الكريم بن محمد، الأنساب، تحقيق عبد الرحمن المعلمي، حيدر أباد: دائرة المعارف العثمانية، 1962م، 405/3؛ الذهبي، أبو عبد الله محمد بن أحمد، سير أعلام النبلاء، تحقيق شعيب الأرنؤوط وغيره، بيروت: مؤسسة الرسالة، 1985م، 16/494، 20/21، 156. وكلام الذهبيّ والسبكي يدلّ على أنهما كتابان: المتفق، والمتفق الكبير. انظر: الذهبي، أبو عبد الله محمد بن أحمد، تاريخ الإسلام، تحقيق بشار عواد معروف، بيروت: دار الغرب الإسلامي، 2003م، 8/640؛ السبكي، تاج الدين عبد الوهاب بن علي، طبقات الشافعية الكبرى، تحقيق محمود الطنّاحي وعبد الفتاح الحلّو، القاهرة: دار هجر، 1413هـ، 3/185.

10 انظر: الذهبي، سير أعلام النبلاء، 2/133. وانتقل هذا النوع من الكتب إلى المصنّفات في البلدان، فصنّف الحازميّ (ت584) كتاب «ما اتفق لفظه واختلف معناه من أسماء البلدان» وكتاب «الأماكن المشبهة في الخط»، وصنّف أبو موسى المدنيّ (ت581) في ذلك أيضاً، وصنّف ياقوت الحمويّ (ت626) كتاب «المشترك وضعاً والمختلف صقلاً».

11 ينظر في الاختلاف الحاصل بين المعاصرين في منهج البخاريّ في هذه الإشكالية في تاريخه الكبير: العوني، الشريف حاتم، منهج البخاريّ في الجمع والتفريق.

12 الخطيب، أبو بكر أحمد بن علي بن ثابت البغدادي، موضح أو هام الجمع والتفريق، تحقيق عبد المعطي قلنجي، بيروت: دار المعرفة، 1987م، 1/5.

13 الخطيب، موضح أو هام الجمع والتفريق، 1/12.

أو توسيعاً، وتقييم مناهجهم في التعامل معها إجمالاً، لا تفصيلاً.

وسنقتصر من تلك الكتب على أهمها وأبرزها، وهي: «معرفة الصحابة» لابن منده (ت395)، و«معرفة الصحابة» لأبي نعيم الأصفهاني (ت430)، و«الاستيعاب في معرفة الأصحاب» لابن عبد البر (ت463)، و«أسد الغابة» لابن الأثير (ت636)، و«الإصابة في تمييز الصحابة» لابن حجر (ت852).

وليس المقصود من هذه الدراسة أن تكون دراسة تطبيقية على تراجم الصحابة التي قيل فيها بالجمع أو التفريق، كلها أو بعضها، للانتهاج فيها إلى ترجيح أحد الأمرين على الآخر، فهذا يحتاج إلى كتب مطوّلة، ولا تنبغ له المقالات، فضلاً عن مقالة بحثية واحدة، كما أنه ليس المقصود من هذه الدراسة استيعاب قرائن الجمع والتفريق للانتهاج إلى منهجية متكاملة في حلّ هذه الإشكالية، فهذا يحتاج إلى دراسة تأصيلية مطوّلة، وإنما المقصود هنا هو تاريخ هذه الإشكالية وتطورها في كتب الصحابة، والوقوف على اتجاهات المصنّفين في معرفة الصحابة وتعيين مواقفهم منها، وتقييم مناهجهم في التعامل معها تقييماً إجمالياً، مهيّداً الطريق إلى دراسات متخصصة في مناهج المصنّفين في معرفة الصحابة في هذه القضية، إفراداً لكل مصنّف في دراسة أو مقارنة بين اثنتين منهما أو أكثر، وإلى دراسات تأصيلية مستوعبة جميع ما يتعلّق بمنهجية حلّ هذه الإشكالية من قرائن وموانع وضوابط ونحوها.

1. موقف المصنّفين في معرفة الصحابة من هذه الإشكالية.

يختلف المصنّفون في معرفة الصحابة في اهتمامهم بهذه الإشكالية، وبناءً على هذا تختلف مخرجات هذه الإشكالية ونتائجها في كتبهم تفاوتاً جلياً، فإذا بدأنا بابن منده (ت395) - وهو أولهم بحسب الكتب المختارة في مجال هذه الدراسة - نجد اهتمامه بهذه الإشكالية ضعيفاً، فلا يكاد يشتغل بها إلا نادراً، ولذا نجده يتوسّع كثيراً في تفريق المجتمع، حيث يُعدّ الشخص الواحد اثنين؛ مفرداً كلياً منهما بترجمة، وهو ما كان محلّ تعقّب عليه ممّن بعده، وخصوصاً من أبي نعيم وابن الأثير.

أما اشتغاله النادر بها فلم أقف له على شاهد من القطعة التي وصلت إلينا من الكتاب، ولعلّها نحو ثلثه، غير أنّ ابن الأثير ينقل عنه في مواضع قوله في بعض تراجمه: «أراهما واحداً»¹⁴، وبعضها في سياق تعقّبه بعض من سبقه، كقوله - أعني ابن منده - : «فرّق ابن أبي داود بينه وبين الأول، وأراهما واحداً»¹⁵، وقوله: «فرّق أبو حاتم بينه وبين ابن أنيس الجهني، وأراهما واحداً»¹⁶، وقد يُصرّح بالقرينة التي دعتّه إلى رأيه المذكور، كما في قوله: «أراهما واحداً، لأن حديثهما بلفظ واحد»¹⁷.

وأما توسّعه في تفريق المجتمع فله شواهد كثيرة جداً، ومن أوضح ما يُستدلّ به عليه أنّ أبا نعيم - وهو كثير التعقّبات عليه عموماً - قد تعقّب من هذه الجهة في نحو أربعين موضعاً، وتعدّدت ألفاظه في التعبير عن ذلك، ومنها قوله: «فرّق بعض المتأخرين...»¹⁸، وقوله: «فصله بعض المتأخرين»¹⁹، وقوله: «ذكره بعض

14 انظر: ابن الأثير، أبو الحسن علي بن محمد الجزري، أسد الغابة في معرفة الصحابة، بيروت: دار الفكر، 1989م، 76/3، 292/4.

15 انظر: ابن الأثير، أسد الغابة، 84/2.

16 انظر: ابن الأثير، أسد الغابة، 75/3.

17 انظر: ابن الأثير، أسد الغابة، 165/4.

18 انظر: أبو نعيم، معرفة الصحابة، 616/2، 1117/3، 1585/5، 2787/5، 3012/6، وغيرها.

19 انظر: أبو نعيم، معرفة الصحابة، 2193/4، 2986/6.

المتأخرين وأفرده»²⁰، وقوله: «أفرد له بعض المتأخرين ترجمة»²¹، وقوله: «كّرره بعض المتأخرين»²²، ونحوها.

ولا يَغْنِينَا البَحْثُ هُنَا فِي صَوَابِ قَوْلِ أَبِي نَعِيمٍ فِي كَلِّ وَاحِدٍ مِنْ هَذِهِ التَّعْقِبَاتِ تَفْصِيلاً، إِنَّمَا يَكْفِينَا كَوْنُ ابْنِ الْأَثِيرِ مُوَافِقاً لَهُ فِي عَدَدِ كَبِيرٍ مِنْهَا، وَهُوَ كَثِيرٌ الْمَوَافَقَةِ لِأَبِي نَعِيمٍ فِي خِلَافَاتِهِ مَعَ ابْنِ مَنْدَةَ بَوَاجِهٍ عَامٍّ بِقَوْلِهِ: «الْحَقُّ مَعَ أَبِي نَعِيمٍ»²³، مَعَ مَوَافَقَتِهِ أحياناً ابْنَ مَنْدَةَ بِقَوْلِهِ: «الْحَقُّ مَعَ ابْنِ مَنْدَةَ»²⁴، فَضْلاً عَنْ أَنَّ لِابْنِ الْأَثِيرِ تَعْقِبَاتٍ عَلَى ابْنِ مَنْدَةَ فِي تَفْرِيقِهِ مَا حَقَّهُ الْجَمْعُ، اسْتَقْلَ بِهَا بِنَفْسِهِ، وَمِنْهَا قَوْلُهُ: «أَخْرَجَ ابْنُ مَنْدَةَ هَذِهِ التَّرْجُمَةَ، وَهِيَ الْأُولَى الَّتِي قَبِلَهَا، فَلَا أُدْرِي لِأَيِّ مَعْنَى جَعَلَهُمَا اثْنَتَيْنِ فِي تَرْجُمَتَيْنِ، وَهِيَ وَاحِدٌ؟ وَلَيْسَ فِيهِ مَا يُشْكِلُ وَلَا يَخْفَى عَلَى أَحَدٍ، وَلَا شَكَّ أَنَّهُ سَهْوٌ، وَلَوْ لَا أَنِي لَا أَتْرُكُ تَرْجُمَةً مِمَّا ذَكَرُوهُ لِتَرْكُتُ هَذِهِ وَأَمْثَالُهَا»²⁵. وَيَكْفِينَا كَذَلِكَ قَوْلُ ابْنِ حَجْرٍ فِي تَقْيِيمِهِ تَعْقِبَاتِ أَبِي نَعِيمٍ عَلَى ابْنِ مَنْدَةَ عَمُوماً: «أَبُو نَعِيمٍ لَا يَزَالُ يَنْسُبُ ابْنَ مَنْدَةَ إِلَى الْغَلَطِ، فَيُصِيبُ فِي ذَلِكَ تَارَةً وَيَخْطِئُ تَارَةً، وَلَوْ سَلِمَ مِنَ التَّحَامُلِ عَلَيْهِ لَكَانَ غَالِباً مَا يَتَعَقَّبُهُ بِهِ صَوَاباً»²⁶، وَالَّذِي يَبْدُو بَعْدَ التَّمَلُّقِ وَالْفَحْصِ أَنَّ تَحَامُلَ أَبِي نَعِيمٍ عَلَى ابْنِ مَنْدَةَ كَانَ لَهُ أَثَرٌ فِي أَنْوَاعِ آخَرَ مِنْ نَقْدَاتِهِ لِابْنِ مَنْدَةَ، كَتَوْهِيْمَهُ لَهُ فِي إِثْبَاتِ الصَّحْبَةِ²⁷ أَوْ تَصْخِيفِ الْأَسْمَاءِ²⁸ أَوْ إِلْزَامِهِ لَهُ بِمَا لَا يِلْزَمُهُ²⁹ وَنَحْوَهَا³⁰، وَأَمَّا أَثَرُهُ فِي النُّوعِ الَّذِي نَحْنُ بِصَدَدِهِ مِنَ التَّعْقِبَاتِ فَهُوَ قَلِيلٌ جِداً.

وَمِمَّا يَحْسُنُ الْوُقُوفُ عِنْدَهُ فِي هَذَا السِّيَاقِ أَنَّ أَبَا نَعِيمٍ قَدْ أَشَارَ فِي أَحَدِ نَقْدَاتِهِ لِابْنِ مَنْدَةَ إِلَى عَادَةٍ لَهُ لِاحْتِظَافِهَا بِأَبِي نَعِيمٍ مِنْ تَوْسَعِهِ فِي تَفْرِيقِ الْمُجْتَمِعِ، وَهِيَ تَكْثِيرُ تَرَاجُمِ كِتَابِهِ، قَالَ أَبُو نَعِيمٍ: «أَفْرَدَ بَعْضُ الْمُتَأَخِّرِينَ مِنَ الرِّوَاةِ - يَعْنِي: ابْنَ مَنْدَةَ³¹ - حَدِيثَ جِنَادَةَ فِيمَنْ أَمَّ قوماً، وَهَذَا الْحَدِيثُ مِنْ جَمَلَةِ حَدِيثِ جِنَادَةَ بْنِ أَبِي أُمِيَةَ الْأَزْدِيِّ الَّذِي تَقَدَّمَ ذِكْرُهُ، وَجَعَلَهُمَا تَرْجُمَتَيْنِ تَكْثِيرًا لِتَرَاجُمِهِ، وَثَلَاثَتَهُمْ عِنْدِي وَاحِدٌ، جِنَادَةُ الْأَزْدِيِّ وَجِنَادَةُ

20 انظر: أبو نعيم، معرفة الصحابة، 4/ 1831، 5/ 2623.

21 انظر: أبو نعيم، معرفة الصحابة، 2/ 825، 3/ 1258، 3/ 1273، 1281، 1321.

22 انظر: أبو نعيم، معرفة الصحابة، 3/ 1320، 4/ 1668، 4/ 1808.

23 انظر مثلاً: ابن الأثير، أسد الغابة، 1/ 201، 283، 2/ 193، 3/ 33، 148، 168، 503، 683، 4/ 159، 670، 6/ 54.

24 انظر مثلاً: ابن الأثير، أسد الغابة، 5/ 290.

25 انظر: ابن الأثير، أسد الغابة، 1/ 174.

26 ابن حجر، أبو الفضل أحمد بن علي العسقلاني، الإصابة في تمييز الصحابة، تحقيق عبد الله التركي، القاهرة: دار هجر، 2008م، 12/ 620.

27 يُنْظَرُ قَوْلُ ابْنِ الْأَثِيرِ فِي هَذَا السِّيَاقِ: «قَدْ بَالِغَ أَبُو نَعِيمٍ فِي ذَمِّ ابْنِ مَنْدَةَ، حَيْثُ جَعَلَهُ بِهَذِهِ الْمَثَابَةِ مِنَ الْجَهْلِ، أَنَّهُ جَعَلَ مِنَ الصَّحَابَةِ مَنْ رَاهِمَ [الصَّحَابَةَ] أَوْ خَاطَبَهُمْ، فَهَذَا يُؤَدِّي إِلَى أَنْ جَمِيعَ التَّالِبِينَ يُعَدُّونَ مِنَ الصَّحَابَةِ، وَلَمْ يَفْعَلْهُ ابْنُ مَنْدَةَ وَلَا غَيْرُهُ...». ابْنِ الْأَثِيرِ، أسد الغابة، 4/ 330.

28 يُنْظَرُ قَوْلُ ابْنِ الْأَثِيرِ فِي هَذَا السِّيَاقِ: «قَدْ ظَلَمَ أَبُو نَعِيمٍ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ ابْنَ مَنْدَةَ، فَإِنَّهُ لَمْ يُصَحِّفْ...». ابْنِ الْأَثِيرِ، أسد الغابة، 1/ 396.

29 يُنْظَرُ قَوْلُ ابْنِ الْأَثِيرِ فِي هَذَا السِّيَاقِ: «لَمْ يُصَيِّفْ أَبُو نَعِيمٍ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ ابْنَ مَنْدَةَ...». ابْنِ الْأَثِيرِ، أسد الغابة، 1/ 460.

30 يُنْظَرُ قَوْلُ ابْنِ الْأَثِيرِ فِي سِيَاقٍ آخَرَ: «هَذَا قَوْلُهُمَا - يَعْنِي أَبُو نَعِيمٍ وَأَبَا مُوسَى - فِي ابْنِ مَنْدَةَ، وَلَقَدْ ظَلَمَاهُ». ابْنِ الْأَثِيرِ، أسد الغابة، 5/ 259.

31 نَبَّهَ ابْنُ الْأَثِيرِ فِي أَسَدِ الْغَابَةِ كَثِيرًا عَلَى أَنَّ أَبَا نَعِيمٍ يُرِيدُ بِلَفْظَةِ «بَعْضُ الْمُتَأَخِّرِينَ» ابْنَ مَنْدَةَ، فَقَدْ كَانَ يَنْقَلُ عِبَارَةَ أَبِي نَعِيمٍ الَّتِي فِيهَا «بَعْضُ الْمُتَأَخِّرِينَ» وَيُنْبِغُهَا بِقَوْلِهِ: «يَعْنِي ابْنَ مَنْدَةَ» فِي نَحْوِ خَمْسِينَ مَوْضِعًا. انْظُرْ مِثْلًا: ابْنِ الْأَثِيرِ، أسد الغابة، 1/ 75، 94، 146. كَمَا كَانَ يَنْقَلُ عِبَارَةَ أَبِي نَعِيمٍ الَّتِي فِيهَا «الْمُتَأَخِّرُ» وَيُنْبِغُهَا بِقَوْلِهِ: «يَعْنِي ابْنَ مَنْدَةَ» فِي نَحْوِ عَشْرِينَ مَوْضِعًا. انْظُرْ مِثْلًا: ابْنِ الْأَثِيرِ، أسد الغابة، 2/ 487، 3/ 148، 193. وَأَشَارَ إِلَى أَنَّ ذَلِكَ عَادَةٌ مُطَّرَدَةٌ عِنْدَ أَبِي نَعِيمٍ لَا تَكَادُ تَنْخَرُجُ، فَقَالَ: «لَا أُدْرِي مَنْ أَرَادَ بِقَوْلِهِ: «بَعْضُ الْمُتَأَخِّرِينَ»، فَإِنَّ عَادَتَهُ أَنَّهُ يَعْنِي بِهَذَا الْقَوْلِ وَأَمْثَالِهِ ابْنَ مَنْدَةَ، وَابْنَ مَنْدَةَ لَمْ يَخْرُجْ هَذَا». انْظُرْ: ابْنِ الْأَثِيرِ، أسد الغابة، 2/ 417.

الزهرانيّ وجنادة الأزديّ الذي روى حديثه حذيفة الأزديّ عنه في الصوم، كلّمهم واحد»³². وقد أقرّ أبو نعيم على كلامه هذا ابن الأثير وقال: «ما أشبهه بالصحة والصواب»³³.

ويؤيد هذا أنّ ابن الأثير قد تعقّب ابن منده في نحو خمسة وعشرين موضعاً من جهة تفريق المجتمع³⁴، ولم يتعقّبه في عكسه إلا في نحو ستة مواضع³⁵، في حين كانت تعقّبات ابن الأثير على أبي نعيم في تفريق المجتمع في نحو ثلاثة عشر موضعاً³⁶، وفي جمع المفترق في نحو ثلاثة مواضع³⁷، وتعقّباته على ابن عبد البر في تفريق المجتمع في نحو تسعة مواضع³⁸، وفي جمع المفترق في نحو ثلاثة مواضع³⁹. ومنه يظهر توسّع ابن منده في تفريق المجتمع كما ذكرنا.

وبالانتقال إلى أبي نعيم الأصفهانيّ (ت430) نجدُ صنيعه في تفريق المجتمع على النقيض من صنيع ابن منده تماماً، فإنّه يرى الجمع بين الأسماء المشتركة غالباً، وستأتي شواهد وأمثلة، ولم أجده يُفرّق مَنْ قال فيهما مَنْ قبله: إنهما واحد، فإن وُجدَ عنده فهو نادر، ولكنه في مواضع قليلة قد ينقل الاختلاف فيه ويتوقّف، كقوله: «قيل: هما واحد»⁴⁰، وهو يدلُّ على اجتنابه التفريق ما أمكنه. ويؤيد هذا أنّ ابن الأثير قد تعقّبه في تفريق المجتمع في نحو ثلاثة عشر موضعاً، في حين تعقّبه في جمع المفترق في نحو ثلاثة مواضع فقط، كما تقدّم قريباً.

ثم إذا نظرنا إلى عبارات أبي نعيم في جمع الأسماء المشتركة أو المتشابهة في ترجمة واحدة لشخص واحد نلاحظ أنه قد يذكر فيها القرينة التي ساقته إلى الجمع أحياناً، ولكنّه يهملها غالباً، ويقتصر على قوله: «هو المتقدّم»⁴¹ أو «هو عندي المتقدّم»⁴² أو «هو عندي الأول»⁴³ أو «هي عندي المتقدّمة»⁴⁴ أو «هي عندي الأولى»⁴⁵ أو «هما واحد»⁴⁶ ونحوها، وعلى الرغم من أنه يمكننا في كثير من هذه المواضع المهملة استنباط تلك القرينة بالمقارنة بين الترجمتين وملاحظة سياقهما عنده، إلا أنّ بعض تلك المواضع لا تظهر فيها أيّة قرينة بحسب ما ساقه في الترجمتين⁴⁷، فكأنّ الأصل عنده هو الجمع بين تلك الأسماء حتى يقوم

32 ؛ أبو نعيم، معرفة الصحابة، 2 / 616.

33 ابن الأثير، أسد الغابة، 1 / 356.

34 انظر: ابن الأثير، أسد الغابة، 1 / 48، 93، 127، 134، 262، 281، 378، 470، 549، 2 / 109، 193، 200، 288، 313، 3 / 85، 435، 701، 4 / 86، 194، 5 / 85، 158، 200، 6 / 54.

35 انظر: ابن الأثير، أسد الغابة، 1 / 401، 605، 2 / 292، 3 / 553، 4 / 165، 5 / 60.

36 انظر: ابن الأثير، أسد الغابة، 1 / 93، 134، 274، 288، 549، 2 / 77، 3 / 445، 263، 435، 753، 4 / 194، 5 / 85، 200.

37 انظر: ابن الأثير، أسد الغابة، 1 / 401، 4 / 742، 5 / 60.

38 انظر: ابن الأثير، أسد الغابة، 1 / 384، 423، 586، 2 / 9، 177، 193، 4 / 130، 150، 5 / 140.

39 انظر: ابن الأثير، أسد الغابة، 2 / 59، 408، 464.

40 أبو نعيم، معرفة الصحابة، 1 / 174، 305. وانظر أيضاً: 3 / 1610، 6 / 2982.

41 أبو نعيم، معرفة الصحابة، 1 / 333، 5 / 2535، 6 / 2986.

42 أبو نعيم، معرفة الصحابة، 2 / 616، 3 / 1258، 1522، 1601، 4 / 2193، وغيرها.

43 أبو نعيم، معرفة الصحابة، 3 / 1438، 3 / 1680، 4 / 1831، 5 / 2787.

44 أبو نعيم، معرفة الصحابة، 6 / 3355، 3358، 3451، 3477، 3518.

45 أبو نعيم، معرفة الصحابة، 6 / 3443.

46 أبو نعيم، معرفة الصحابة، 1 / 333، 2 / 497، 2 / 601، 3 / 605، 3 / 1229، 5 / 1668، 5 / 2545.

47 انظر: أبو نعيم، معرفة الصحابة، 2 / 635، 3 / 1438، 1585، 1680، 5 / 2401، 6 / 2986، 3259، 3518.

دليلٌ على التفريق، فضلاً عن أنّ عباراته المذكورة تتّسم غالباً بالجزم من غير تردّد، فلا نجدُ فيها صيغة «أظنُّه» أو «لعلُّه» أو «يحتملُ عندي»، غير أننا وجدنا عنده عبارة «ما أراه إلا المتقدِّم»⁴⁸ التي استعملها في موضع واحد فقط، وعبارة «أراه المتقدِّم»⁴⁹ التي استعملها في أربعة مواضع. وكلا هذين الأمرين - أعني: إهماله القرينة في مواضع وكثرة جزمه في هذه القضية - يوكِّد ما قرّرناه من كونه يُضيقُ باب التفريق جداً

أما ابن عبد البر (ت463) فمسلِّكه في التفريق وسطاً بين توسُّع ابن منده وتضييق أبي نعيم، ولذا نجده يجزم في بعض المواضع بالجمع، كما في قوله: «الصحيح أنه رجل واحد»⁵⁰، وقوله: «هما عندي واحد»⁵¹، وقوله: «زعم ... أنها غير الأولى، ولا يصحّ ذلك عندي»⁵² أو «وهي الأولى عندي»⁵³، وقوله بعدما يذكر رأياً لأحد العلماء في التفريق: «وليس بشيء»⁵⁴، ونجده يتردّد في مواضعٍ أُخر، كما في قوله: «أخشى أن يكونا واحداً»⁵⁵ أو «أخشى أن يكونا اثنين»⁵⁶، وقوله: «أظنُّه الأول»⁵⁷ أو «المتقدِّم»⁵⁸ أو «الذي قبله»⁵⁹ أو «أظنُّه...»⁶⁰ ويذكر الاسم الآخر، وقوله: «فيه وفي الذي قبله نظراً»⁶¹ أو «فيه وفي الذي بعده نظراً»⁶² أو «فيه وفي الذي بعده نظراً، أحسبهما واحداً»⁶³ أو «فيه وفي الذي قبله وبعده نظراً»⁶⁴، يعني: في كونهما اثنين نظراً. وكذلك نجده كثيراً ما يتردّد بين الجمع والتفريق فيقول: «لا أدري أهو ...»⁶⁵، «لا أدري أكان الذي قبله أم لا»⁶⁶، «لا أدري أفي واحد هذا القول كلُّه أم في اثنين»⁶⁷. وهذا يدلُّ على أنه لا يميلُ ابتداءً إلى القول بالتفريق كما هو مسلِّك ابن منده، ولا إلى الجمع كما هو مسلِّك أبي نعيم، وإنما ينظرُ في كلِّ ترجمة حسبما تقتضيه المعلومات الواردة فيها.

وعلى الرغم من أنّ ابن عبد البر لا يُصرِّح غالباً بالقرائن التي تسوقُها إلى القول بالجمع أو التفريق، حاله

- 48 انظر: أبو نعيم، معرفة الصحابة، 2 / 1117.
- 49 انظر: أبو نعيم، معرفة الصحابة، 2 / 733، 735، 970، 4 / 1834.
- 50 ابن عبد البر، أبو عمر يوسف بن عبد الله القرطبي النمري، الاستيعاب في معرفة الأصحاب، تحقيق علي محمد الجاوي، (بيروت: دار الجيل، 1992م)، 4 / 1611.
- 51 ابن عبد البر، الاستيعاب، 3 / 1218، 4 / 1682.
- 52 ابن عبد البر، الاستيعاب، 4 / 1859.
- 53 ابن عبد البر، الاستيعاب، 4 / 1949.
- 54 ابن عبد البر، الاستيعاب، 2 / 463، 3 / 1340، 1382.
- 55 ابن عبد البر، الاستيعاب، 2 / 726.
- 56 ابن عبد البر، الاستيعاب، 1 / 293.
- 57 ابن عبد البر، الاستيعاب، 2 / 676، 3 / 1060.
- 58 ابن عبد البر، الاستيعاب، 2 / 487.
- 59 ابن عبد البر، الاستيعاب، 4 / 1663.
- 60 ابن عبد البر، الاستيعاب، 1 / 294، 2 / 837، 3 / 1059، 1354، .
- 61 ابن عبد البر، الاستيعاب، 1 / 139، 3 / 1254، 1358، 4 / 1673، 1761، 1776.
- 62 ابن عبد البر، الاستيعاب، 2 / 449.
- 63 ابن عبد البر، الاستيعاب، 4 / 1504.
- 64 ابن عبد البر، الاستيعاب، 3 / 1019.
- 65 ابن عبد البر، الاستيعاب، 1 / 138، 2 / 454، 703، 3 / 1240، 1312، وغيرها.
- 66 ابن عبد البر، الاستيعاب، 2 / 663.
- 67 ابن عبد البر، الاستيعاب، 1 / 319.

في ذلك حال أبي نعيم، فإنه يمكن في الأكثر الأعم استنباط تلك القرائن من خلال سياق تلك التراجم عنده، بخلاف أبي نعيم، فإن بعض ما انتهى إليه من جمع الأسماء المشتركة أو المتشابهة لا نجد القرينة التي استند إليها فيه في كتابه؛ لا نصاً من صريح كلامه، ولا استنباطاً من سياق الترجمة عنده، على ما أشرنا إليه قريباً وعلى هذا المسلك من التوسط سار ابن الأثير (ت636) في كتابه «أسد الغابة»، مع اهتمام بالغ ببيان قرائن الجمع والتفريق التي يستند إليها إجمالاً وتفصيلاً.

والمراد باهتمامه ببيان هذه القرائن إجمالاً قوله: «الذي يجعل التراجم واحدةً فإنما يفعلهُ لاتحاد النسبة أو الحديث أو الراوي، وربما اجتمعت في شخص واحد»⁶⁸، وهذا القول الذي أورده ابن الأثير في أوائل كتابه - وإن لم يكن في أول موضع يتعرّض ابن الأثير فيه لقضية الجمع أو التفريق مطلقاً - مسوقٌ سياق القاعدة النظرية، وهي قاعدة إجمالية تلحقها تفصيلات وتقييدات تُعرّف من سائر المواضع التطبيقية التي تعرّض فيها لهذه القضية، وهذا الأخير هو المراد باهتمامه ببيان تلك القرائن تفصيلاً. وسيأتي في المطلب الثاني ذكر عدد من تلك القرائن التي أوردها ابن الأثير في هذا الباب.

وتنوّعت ألفاظ ابن الأثير في تعبيره عن رأيه في الجمع أو التفريق، فكان منها ما هو جازم، وهو على مراتب بعضها أشد من بعض، كما في قوله في الجمع: «وهما واحد»⁶⁹، «هما واحد لا شبهة فيه»⁷⁰، «لا أشكّ أنهما واحد»⁷¹ أو «الصحيح أنهما واحد»⁷² أو «واحدة»⁷³، وقوله في التفريق: «ظنّاهما واحداً وليس كذلك، وإنما هما أخوان»⁷⁴، «من جعلهما اثنين فقد وهم»⁷⁵، «هما اثنان»⁷⁶، «هما اثنان لا شبهة فيه»⁷⁷، «لا شكّ أنهما اثنان»⁷⁸، «لا شك أنه غيره»⁷⁹.

ومنها ما هو غير جازم، وهو على مراتب بعضها أقوى من بعض، كقوله في الجمع: «أظنّهما واحداً»⁸⁰، «الذي أظنّه أنهما واحد»⁸¹، «الظاهر أنهما واحد»⁸²، «ما أقرب أن يكونا واحداً»⁸³ أو «واحدة»⁸⁴، «يغلب

68 ابن الأثير، أسد الغابة، 1 / 126.

69 ابن الأثير، أسد الغابة، 1 / 48، 115، 174، 217، 312، وغيرها كثير.

70 ابن الأثير، أسد الغابة، 2 / 47، 4 / 146.

71 ابن الأثير، أسد الغابة، 1 / 280، 392، 3 / 734، 786.

72 ابن الأثير، أسد الغابة، 3 / 739.

73 ابن الأثير، أسد الغابة، 6 / 177، 311.

74 ابن الأثير، أسد الغابة، 4 / 602.

75 ابن الأثير، أسد الغابة، 5 / 85.

76 ابن الأثير، أسد الغابة، 2 / 59.

77 ابن الأثير، أسد الغابة، 4 / 257.

78 ابن الأثير، أسد الغابة، 3 / 552.

79 ابن الأثير، أسد الغابة، 1 / 267.

80 ابن الأثير، أسد الغابة، 1 / 92، 93، 331، 3 / 35، 3 / 263.

81 ابن الأثير، أسد الغابة، 4 / 618.

82 ابن الأثير، أسد الغابة، 2 / 81.

83 ابن الأثير، أسد الغابة، 1 / 91، 156، 2 / 409.

84 ابن الأثير، أسد الغابة، 6 / 391.

على ظنيّ أنهما واحد»⁸⁵، «الأصحُّ أنهما واحد»⁸⁶، وقوله في التفريق: «أظنُّهما اثنين»⁸⁷، «الذي أظنُّ أنهما اثنين»⁸⁸، «الذي يَغْلِبُ على ظنيّ أنهما اثنين»⁸⁹.

وقد يتردّد بين الجمع والتفريق ويتوقف، كما في قوله: «لا أعلم أهما واحد أم اثنين»⁹⁰، «لا أعلم أهو هذا أم لا»⁹¹، «لا أعلم هو الأول أم غيره»⁹²، «لا أعلم أهو الذي قبله أم غيره»⁹³، ونحوها⁹⁴.

ولا يبعد أن يُعدَّ ابنُ حجر على هذا المسلك من التوسُّط كذلك، غير أنه قد يميلُ إلى التفريق تطبيقاً أكثر مما يميلُ إليه ابنُ الأثير، وإن كانت منهيَّتهما النظرية في هذه المسألة واحدةً فيما أرى، وهي التوسُّط، ولابن حجر اهتمامٌ بالغ ببيان القران التي يستندُ إليها في الجمع أو التفريق، كما هو الحال عند ابن الأثير.

وتنوّعت ألفاظ ابن حجر في تعبيره عن رأيه في الجمع أو التفريق، فكان منها ما هو جازم، وهو على مراتب، كقوله في الجمع: «وهما واحد»⁹⁵، «وهو واحد»⁹⁶، «الصواب أنه واحد»⁹⁷، وقوله في التفريق: «ليسا وحداً، بل هما اثنان متغايران»⁹⁸، «هما اثنان بلا مزية»⁹⁹، «الصواب أنهما اثنان»¹⁰⁰، «التحقيق أنهما اثنان»¹⁰¹، «الحقُّ أنهما اثنان»¹⁰².

ومن عباراته ما هو غير جازم، وهو على مراتب كذلك، كقوله في الجمع: «الظاهر أنه هو»¹⁰³، «الظاهر أنه هذا»¹⁰⁴، «الظاهر أنه واحد»¹⁰⁵، «الذي يظهر أنه هو»¹⁰⁶، «الذي يظهر أنهما واحد»¹⁰⁷، «الراجح

85 ابن الأثير، أسد الغاية، 313 / 2، 346 / 3.

86 ابن الأثير، أسد الغاية، 76 / 3.

87 ابن الأثير، أسد الغاية، 556 / 1، 200 / 2.

88 ابن الأثير، أسد الغاية، 742 / 4.

89 ابن الأثير، أسد الغاية، 163 / 2.

90 ابن الأثير، أسد الغاية، 156 / 1، وانظر أيضاً: 112 / 2، 765 / 3، 393 / 4.

91 ابن الأثير، أسد الغاية، 313 / 5، وانظر أيضاً: 746 / 4.

92 ابن الأثير، أسد الغاية، 6 / 4.

93 ابن الأثير، أسد الغاية، 103 / 2.

94 انظر: ابن الأثير، أسد الغاية، 231 / 1، 328، 545، 390 / 2، 201 / 3، 578، 689، 452 / 4، 278 / 3.

95 ابن حجر، الإصابة، 126 / 1، 487، 641، 653، 310 / 2، وغيرها كثير.

96 ابن حجر، الإصابة، 79 / 1، 464، 99 / 2، 500، 193 / 3، وغيرها كثير.

97 ابن حجر، الإصابة، 341 / 8.

98 ابن حجر، الإصابة، 148 / 1.

99 ابن حجر، الإصابة، 390 / 5.

100 ابن حجر، الإصابة، 284 / 1، 136 / 2، 408 / 5، 82 / 7.

101 ابن حجر، الإصابة، 284 / 1.

102 ابن حجر، الإصابة، 205 / 3.

103 ابن حجر، الإصابة، 603 / 4، 107 / 11.

104 ابن حجر، الإصابة، 181 / 2، 557 / 5.

105 ابن حجر، الإصابة، 194 / 3، وانظر أيضاً: 180 / 6، 226 / 14، 287.

106 ابن حجر، الإصابة، 280 / 4، وانظر أيضاً: 194 / 14.

107 ابن حجر، الإصابة، 182 / 6، 149 / 10، وانظر أيضاً: 157 / 9، 200 / 10.

أنهما واحد»¹⁰⁸. وقوله في التفريق: «الظاهر أنهما اثنان»¹⁰⁹، «الظاهر أنه آخر»¹¹⁰ أو «غيره»¹¹¹، «الذي يظهر من سياق الحديثين التعدد»¹¹²، «الراجح التعدد»¹¹³، ونحوها¹¹⁴. ويلاحظ أنّ هذه المراتب أكثر تفصيلاً مما هي عليه عند ابن الأثير.

وقد يتردّد ابن حجر بين الجمع والتفريق ويتوقف، كما في قوله: «ما أدري هما اثنان أو واحد»¹¹⁵، «ما أدري أهما واحد أم اثنان»¹¹⁶، «ما أدري أهو هذا أو غيره»¹¹⁷، «ما أدري هو هذا أو غيره»¹¹⁸، «لعلّ ... والعلم عند الله تعالى»¹¹⁹.

2. منهجية المصنّفين في معرفة الصحابة في حلّ إشكالية الجمع والتفريق.

بيّنّا فيما تقدّم أنّ سؤال الجمع أو التفريق لم يظهر واضحاً عند ابن منده في كتابه «معرفة الصحابة»، وأنه كان يميل إلى التفريق غالباً، وبناءً عليه يمكننا القول: إنّه لم يكن معنياً بحلّ هذه الإشكالية، فضلاً عن أن تكون له منهجية في حلّها.

أما أبو نعيم وابن عبد البر ومن بعدهما فقد كانوا معنيين بالسؤال المذكور، ومشتغلين بالإشكالية المتعلقة به جدّاً، ولهم منهجية في حلّها، يتفقون في بعض تفصيلاتها، ويختلفون في بعضها.

فأبو نعيم - مع ميّله غالباً إلى الجمع - صرّح في مواضع بالقرينة التي يستند إليها في هذا، وسائر المواضع وإن كانت مهملة من هذا التصريح فإنه يمكن في كثير منها استنباط تلك القرينة من سياق الترجمة عنده. وهذان الوجهان - أعني: التصريح والاستنباط - كافيان في الكشف عن منهجيته في الجمع بين تراجم الصحابة، وإن كانت ثمة مواضع أهمل فيها بيان القرينة تماماً، تبعاً لميله إلى الجمع عادةً، وكأنه الأصل عنده حتى يثبت عكسه.

أما الذي صرّح به فقد وقف منه على قرينتين:

الأولى: اتحاد الحديث واتحاد مخرجه، يعني: اشترك الأسمين بحديث واحد مروى من المخرج نفسه، قال أبو نعيم متعباً ابن منده إفراده ترجمة سهل الذي كان اسمه حزنّاً عن سهل بن سعد الساعدي: «سهل»:

-
- 108 ابن حجر، الإصابة، 8 / 10.
 109 ابن حجر، الإصابة، 6 / 495، 11 / 8.
 110 ابن حجر، الإصابة، 3 / 127، وانظر أيضاً: 2 / 545، 12 / 362.
 111 ابن حجر، الإصابة، 1 / 48، 499، 2 / 65، 3 / 610، 8 / 177. وانظر أيضاً: 2 / 376، 633، 6 / 345، 9 / 287، 13 / 398.
 112 ابن حجر، الإصابة، 14 / 57.
 113 ابن حجر، الإصابة، 5 / 37.
 114 انظر: ابن حجر، الإصابة، 5 / 93، 6 / 105، 213، 7 / 168، 9 / 392، 10 / 112، 12 / 64، 151، 265، 325، 447، 14 / 473.
 115 ابن حجر، الإصابة، 1 / 573.
 116 ابن حجر، الإصابة، 4 / 523، 6 / 360، 12 / 345.
 117 ابن حجر، الإصابة، 6 / 162، 7 / 146. وانظر نحوها في: 5 / 481، 7 / 83، 6 / 384، 7 / 96، 10 / 166.
 118 ابن حجر، الإصابة، 2 / 174. وانظر نحوها في: 2 / 200، 4 / 462، 5 / 70، 211، 425، 8 / 499، 533، 10 / 44.
 119 ابن حجر، الإصابة، 6 / 395.

كان اسمه حَزْنًا، فسماه النبي صَلَّى اللهُ عليه وسلَّم سهلاً. أخرجه بعض المتأخرين - يعني: ابن منده - فأفرده ترجمته، وأخرج له هذا الحديث من حديث علي بن بحر، وهو سهل بن سعد الساعدي. حدثنا سليمان بن أحمد، ثنا الحسن بن إسحاق، ثنا علي بن بحر، ثنا عبد المهيم بن عباس بن سهل بن سعد، حدثني أبي، عن جدي سهل بن سعد قال: كان اسمه حزنًا، فسماه رسول الله صلى الله عليه وسلم سهلاً. وقد تقدم هذا الحديث في ترجمة سهل بن سعد من حديث يعقوب بن محمد الزُّهرِّي عن عبد المهيم¹²⁰.

والثانية: الكشف عن السبب الذي أوهم التفریق وإبطاله، كاختلاف النسبة، فإنه دالٌّ على تغاير الشخصين، فإذا ظهر أنَّ هذا الاختلاف موهوم بطل ما بُني عليه من تغاير الشخصين، ومثاله: ما ذكره أبو نعیم متعقياً ابن منده في إفراده ترجمة قبيصة البجلي بعدما ذكر قبيصة بن مخارق الهلالي، قال: «قبيصة البجلي: روى عن النبي صَلَّى اللهُ عليه وسلَّم في الكسوف، ذكره بعض المتأخرين، وهو عندي قبيصة بن مخارق الهلالي المتقدم، والبجلي وهم»، ثم روى حديثه في الكسوف من طريق أيوب السخنياني، عن أبي قلابه، أنَّ قبيصة...، ثم ذكر الاختلاف فيه على أيوب، ومنه أنه «رواه هشام الدستوائي، عن قتادة، عن أبي قلابه، عن قبيصة البجلي، فنسبه إلى بجيلة»¹²¹، يعني: أنه وهم في هذه النسبة، والمحفوظ في الحديث نسبته هلالياً. وقد استند أبو نعیم إلى هذه القرينة في موضع آخر¹²².

وكذا اختلاف الاسم، فإنه دالٌّ أيضاً على تغاير الشخصين، فإذا ظهر أنَّ هذا الاختلاف موهوم بطل ما بُني عليه من تغاير الشخصين، ومثاله: ما ذكره أبو نعیم متعقياً ابن منده في إفراده ترجمة سهل بن عتيك الأنصاري بعدما ذكر ترجمة سهل بن عبيد الأنصاري، قال: «سهل بن عتيك الأنصاري: شهد العقبة، ثوفي على عهد النبي صَلَّى اللهُ عليه وسلَّم وصلَّى عليه، كرَّره بعض المتأخرين، وهو الذي تقدم ذكره وصحَّفه فقال: سهل بن عبيد»¹²³، وكان أبو نعیم قد ذكر قبل ذلك: «سهل بن عتيك بن النعمان بن عمرو بن عتيك بن عمرو بن مذبول الأنصاري، شهد بدرًا والعقبة. وهم فيه بعض المتأخرين فصحَّفه فقال: سهل بن عبيد، وإنما هو عتيك...»¹²⁴.

وكذا اختصار الاسم وإهماله من النسب والنسبة، فإنه يوهم تغاير الشخصين، فإذا ظهرت تنتم الاسم وطابقت الاسم الآخر بطل ما توهم من تغاير الشخصين، ومثاله: ما رواه أبو نعیم في ترجمة حبيب بن مسلمة من طريق حجاج، عن ابن جريج، أخبرني عبد الله بن أبي مليكة: «أن حبيب بن مسلمة قدم على النبي صَلَّى اللهُ عليه وسلَّم بالمدينة غازياً...»، وقال: «أخرجه بعض المتأخرين من حديث داود العطار عن ابن جريج مختصراً، فأفرد لذكر حبيب ترجمة، وهو حبيب بن مسلمة لا شك فيه، اتفق على نسبه أبو عاصم وحجاج في آخرين»¹²⁵، يعني: أنه سُمِّي في رواية داود العطار عن ابن جريج: «حبيب» مختصراً، فتوهم ابن منده أنه شخص آخر غير حبيب بن مسلمة، ولكن جماعة من الرواة عن ابن جريج ينسبونه في هذا الحديث فيقولون: «حبيب بن مسلمة»، فزال ما أوهم التفرقة بينهما.

وأما القرائن التي لم يصرح بها أبو نعیم، ويمكن استنباطها من سياق الترجمة عنده، فأذكرها هنا مختصرةً

120 أبو نعیم، معرفة الصحابة، 3/ 1321.

121 أبو نعیم، معرفة الصحابة، 4/ 2334.

122 انظر: أبو نعیم، معرفة الصحابة، 6/ 3358.

123 أبو نعیم، معرفة الصحابة، 3/ 1320.

124 أبو نعیم، معرفة الصحابة، 3/ 1316.

125 أبو نعیم، معرفة الصحابة، 2/ 825.

من غير تفصيل، وأحيلُ على مواضعها من كلامه للاطلاع على سياقها هناك، وهي: اتحاد الحديث¹²⁶، واتحاد مخرَج الحديث¹²⁷، واتحاد الراوي عنه¹²⁸، والتوفيق بين تعدُّد سياق نسب الراوي كنسبته إلى أبيه تارةً وإلى جدّه تارةً¹²⁹، واتحاد الوصف¹³⁰، واتحاد البلاد¹³¹، واتحاد الاسم واسم الأب والنسبة أو الاسم والنسبة¹³²، وتشابه الاسمين¹³³، واتحاد مصدر الترجمة¹³⁴.

ولم تظهر عند أبي نعيم قرائن التفريق صريحاً ولا استنباطاً، لئذرة ترجيحه التفريق، فإنني لم أقف على مثال رجح فيه التفريق بين ترجمتين قال مَنْ قبله بالجمع بينهما. نعم، قد يُتابع أبو نعيم مَنْ سبقه في التفريق بين التراجم التي حقّها الجمع؛ إما سهواً عن وجه الجمع بينهما أو متابعاً منه لهم، لا أن يختار هو نفسه تفريق ما رأوا فيه الجمع ويرجّحه.

وابنُ عبد البر - لتوسّطه بين الجمع والتفريق - أظهرُ من أبي نعيم بيانياً لقرائن أحد الجانبين، إما على سبيل التصريح بها أو على سبيل تضمينها في السياق، ولهذا التوسّط نفسه ظهرت عنده قرائن في جانب الجمع، وأخرى في جانب التفريق، وحيث خلّت الترجمة من القرائن في الجانبين جميعاً فإنه يتوقّف.

أما قرائن الجمع التي صرّح بها فقد وقفتُ على أربعة منها، وهي:

1- اتحاد الراوي، وقد صرّح بها ابن عبد البر في قوله: «يُقال: محمد بن صفوان ومحمد بن صفي واحد، لأنه لم يُحدِّث عنهما غير الشَّعْبِيّ، وقيل: إنهما اثنان، وهو أصحّ عندي»¹³⁵، فعلى الرغم من ترجيحه أنها اثنان، فسياق كلامه يدلُّ على أن اتحاد الراوي عن المترجم في الموضعين قرينةٌ معتبرة على اتحادهما. وسيأتي قريباً أنه استند إلى هذه القرينة في موضع آخر، وهو ما يؤكِّد أنها قرينةٌ معتبرة عنده.

2- اتحاد النسبة، وقد صرّح بها ابن عبد البر في قوله: «وقد قيل: إنَّ عتبة بن النُدَّر غير عتبة بن عبد، وليس ذلك بشيء، والصواب ما ذكرنا إن شاء الله تعالى، ولم يختلفوا أنّ عتبة بن عبد سلميٌّ وأنَّ عتبة بن الندر سلميٌّ، وأنَّ خالد بن معدان روى عن كلِّ واحد منهما»¹³⁶، ويلاحظ هنا أنه استند في الجمع بينهما إلى قرينتين، إحداهما اتحاد النسبة، والأخرى اتحاد الراوي عنهما.

3- اتحاد الحديث، وقد صرّح بها في قوله في ترجمة خولة بنت يسار: «أخشى أن تكون خولة بنت اليمان، لأن إسناد حديثهما واحد، وإنما هو عليّ بن ثابت عن الوازع بن نافع عن أبي سلمة، بالحديث الذي ذكرنا في اسم خولة بنت اليمان وبالذي ذكرناها هنا»¹³⁷.

126 انظر: أبو نعيم، معرفة الصحابة، 3/ 1229، 5/ 2406، 2623، 6/ 3477.

127 انظر: أبو نعيم، معرفة الصحابة، 3/ 1229، 5/ 2623.

128 انظر: أبو نعيم، معرفة الصحابة، 2/ 616، 5/ 2787.

129 انظر: أبو نعيم، معرفة الصحابة، 3/ 1258.

130 انظر: أبو نعيم، معرفة الصحابة، 3/ 1524، 6/ 3442، 3451.

131 انظر: أبو نعيم، معرفة الصحابة، 3/ 1522، 1601.

132 انظر: أبو نعيم، معرفة الصحابة، 1/ 333، 3/ 1273، 4/ 2193، 5/ 2393، 2545.

133 انظر: أبو نعيم، معرفة الصحابة، 3/ 1281، 4/ 1524، 4/ 1831، 6/ 3286.

134 انظر: أبو نعيم، معرفة الصحابة، 3/ 1668.

135 ابن عبد البر، الاستيعاب، 3/ 1370.

136 ابن عبد البر، الاستيعاب، 3/ 1032.

137 ابن عبد البر، الاستيعاب، 4/ 1833.

4- الكشف عن السبب الذي أوهم التفريق وإبطاله، وقد صرح بها في قوله في ترجمة مالك بن عمرو الرواسي: «أظنه مالك بن عمرو الكلابي، لأن رؤاساً هو ابن كلاب»¹³⁸.

وأما التي يمكن استنباطها من سياق الترجمة عنده، فأذكرها هنا مختصرةً من غير تفصيل، وأحيل على مواضعها من كلامه للاطلاع على سياقها هناك، وهي: اتحاد الكنية والنسبة¹³⁹، واتحاد الوصف¹⁴⁰، والتوفيق بين تعدد سياق النسب، كنسبته إلى أبيه تارةً وإلى جدّه تارةً أو الإجمال فيه تارةً والتفصيل أخرى¹⁴¹، وتشابه الاسمين¹⁴²، والاضطراب في تعيين الاسم مع اتحاد الكنية¹⁴³.

أما قرائن التفريق التي صرح بها فقد وقفت على واحدة منها فقط، وهي اختلاف الحديث، وقد ذكرها في قوله: «لأن حديث ذلك غير حديث هذا»¹⁴⁴. وأما التي يمكن استنباطها من سياق الترجمة عنده، فأذكرها هنا مختصرةً من غير تفصيل، وأحيل على مواضعها من كلامه للاطلاع على سياقها هناك، وهي: اختلاف البلد¹⁴⁵، واختلاف سياق النسب¹⁴⁶، وكون أحدهما معروفاً بخلاف الآخر¹⁴⁷.

وقد كان ابن عبد البر يتوقف حيث لا يترجح له أحد الأمرين على الآخر، كما إذا خلا الجانبان من قرينة مرجحة له، وقد وقع له في كثير من المواضع¹⁴⁸، أو تساوت القران فيهما، وقد وقع له في بعض المواضع، ومنها قوله: «فيه وفيه الذي قبله نظر، والاضطراب في ذلك كثير جداً»¹⁴⁹.

وقد ذكرنا فيما سبق أنّ ابن الأثير سار على مسلك التوسط بين الجمع والتفريق، كما هو الحال عند ابن عبد البر، لكن امتاز عنه ابن الأثير باهتمامه البالغ ببيان قرائن الجمع والتفريق التي يستند إليها صريحاً؛ إجمالاً وتفصيلاً.

أما بيانه الإجمالي فقد نقلناه فيما تقدّم، وفيه أنّ قرائن الجمع ثلاثة، وهي: اتحاد النسبة، واتحاد الحديث، واتحاد الراوي. وليس له بيان إجمالي يذكر فيه قرائن التفريق، فيرجع فيه إلى بيانه التفصيلي للقرائن الفرعية، لأن الأصل عنده هو التفريق فلا يحتاج إلى قرينة، بخلاف الجمع فيحتاج إليها، وذلك لأنّ ابن الأثير كان يتعجب من تفريق المصنفين في الصحابة بين اثنين من غير قرينة، كقوله متعجباً ابن منده: «لا أدري لم

138 ابن عبد البر، الاستيعاب، 3/ 1354.

139 ابن عبد البر، الاستيعاب، 4/ 1663.

140 ابن عبد البر، الاستيعاب، 2/ 487، 837.

141 ابن عبد البر، الاستيعاب، 1/ 249، 294، 2/ 465، 676، 3/ 1060، 4/ 1760.

142 ابن عبد البر، الاستيعاب، 3/ 1340.

143 ابن عبد البر، الاستيعاب، 4/ 1611.

144 ابن عبد البر، الاستيعاب، 1/ 414.

145 ابن عبد البر، الاستيعاب، 4/ 1728.

146 ابن عبد البر، الاستيعاب، 4/ 1728.

147 ابن عبد البر، الاستيعاب، 2/ 592، 3/ 1370.

148 ابن عبد البر، الاستيعاب، 2/ 449، 454، 703، 3/ 1312، 4/ 1454، 1673، 1761، 1776، 1911.

149 ابن عبد البر، الاستيعاب، 3/ 1254.

جعلهما اثنين»¹⁵⁰ و«لا أدري لأي معنى أفردته»¹⁵¹، وقوله متعقياً أبا نعيم: «لا أعلم لِمَ فرَّق بينهما»¹⁵² و«لا أعلم لِمَ جعلهما اثنين وهما واحد»¹⁵³، وقوله متعقياً ابن منده وأبا نعيم معاً: «لا أعلم من أين علما الفرق بينهما حتى جعلهما ترجمتين»¹⁵⁴، وقوله متعقياً ابن عبد البر: «لا أعلم لأي سبب فرَّق بينهما»¹⁵⁵ و«لا أدري لِمَ جعلهما ترجمتين»¹⁵⁶، ونحوها من عبارات أوردتها متعقياً ابن أبي عاصم¹⁵⁷ وأبا أحمد العسكري¹⁵⁸ وأبا موسى المدني¹⁵⁹.

وأما بيانه التفصيلي فإنه لم يكن يكتفي بهذا البيان الإجمالي مع ملاحظة سياق الترجمة عنده ليعرف وجه جمعه الترجمتين في شخص واحد، وإنما كان يصرح في كل موضع بمُسْتَدَّه في ذلك تفصيلاً، بتعيين القرينة التي استند إليها في هذه الترجمة من القرائن المذكورة¹⁶⁰، أو بذكر قرينة فرعية تُشَبِّهُها أو تندرج تحتها بوجه ما، فالقرائن الفرعية عنده عديدة، ومنها في جانب الجمع: اتحاد البلد¹⁶¹، واتحاد الوصف - كتوالي الصدقات¹⁶² أو شهود بعض الغزوات¹⁶³ أو الاستشهاد في يوم كذا¹⁶⁴ أو غير ذلك¹⁶⁵ - واتحاد الاسم واسم الأب واليسبة أو الاسم واليسبة¹⁶⁶، وقلة التسمية باسمه¹⁶⁷، والكشف عن تصحيف في الأسماء والأنساب¹⁶⁸، والتوفيق بين تعدد سياق نسب المترجم كنسبته إلى أبيه تارة وإلى جدّه تارة¹⁶⁹، والتوفيق بين تعدد نسبه¹⁷⁰، ودراسة حديث المترجم وتحليله¹⁷¹، وقلة مَنْ أسلم من قبيلته¹⁷²، والاستناد إلى كلام المؤرخين القدماء أو

150 ابن الأثير، *أسد الغابة*، 1 / 281.

151 ابن الأثير، *أسد الغابة*، 2 / 109. وانظر عبارة أخرى في تعقبه إياه في 1 / 174.

152 ابن الأثير، *أسد الغابة*، 1 / 127. وانظر عبارتين أخريين في تعقبه إياه في 2 / 201، 4 / 736.

153 ابن الأثير، *أسد الغابة*، 3 / 753.

154 ابن الأثير، *أسد الغابة*، 4 / 194. وانظر عبارتين أخريين في تعقبه إياهما في 2 / 203، 288.

155 ابن الأثير، *أسد الغابة*، 2 / 163.

156 ابن الأثير، *أسد الغابة*، 1 / 168. وانظر عبارة أخرى في تعقبه إياه في 1 / 356.

157 ابن الأثير، *أسد الغابة*، 1 / 149.

158 ابن الأثير، *أسد الغابة*، 5 / 11.

159 ابن الأثير، *أسد الغابة*، 4 / 166.

160 فقد صرح باستناده إلى قرينة اتحاد الحديث في 1 / 158، 281، 289، 586، 2 / 109، 5 / 196، 3 / 701، 4 / 165، 166، 618، وغيرها. وصرح باستناده إلى قرينة اتحاد الراوي في 1 / 158، 281، 586، 2 / 109، 3 / 701، 4 / 186، وغيرها. وصرح باستناده إلى قرينة اتحاد الیسبة في 2 / 109، 445، 4 / 194.

161 انظر: ابن الأثير، *أسد الغابة*، 1 / 549، 2 / 313.

162 انظر: ابن الأثير، *أسد الغابة*، 4 / 414.

163 انظر: ابن الأثير، *أسد الغابة*، 4 / 179.

164 انظر: ابن الأثير، *أسد الغابة*، 1 / 156، 281.

165 انظر: ابن الأثير، *أسد الغابة*، 1 / 600، 3 / 701.

166 انظر: ابن الأثير، *أسد الغابة*، 1 / 280-281، 2 / 163.

167 انظر: ابن الأثير، *أسد الغابة*، 4 / 166.

168 انظر: ابن الأثير، *أسد الغابة*، 1 / 312، 2 / 478، 3 / 77، 3 / 35.

169 انظر: ابن الأثير، *أسد الغابة*، 1 / 91، 380، 390، 423، 2 / 202، وغيرها كثير.

170 انظر: ابن الأثير، *أسد الغابة*، 1 / 384، 5 / 85.

171 انظر: ابن الأثير، *أسد الغابة*، 3 / 400، 4 / 526، 4 / 18، 86، 741.

172 انظر: ابن الأثير، *أسد الغابة*، 3 / 112.

العلماء السابقين¹⁷³، ونحوها.

ومنها في جانب التفريق: اختلاف الاسم¹⁷⁴، واختلاف سياق النَّسَب¹⁷⁵، واختلاف النَّسَبَة¹⁷⁶، واختلاف الوصف¹⁷⁷، واختلاف زمان الصُّحْبَة¹⁷⁸، وكون أحدهما معروفاً لا يشتهر بغيره أو كون أحدهما معروفاً والأخر مجهولاً¹⁷⁹، ودراسة حديث المُتْرَجِم وتخليه¹⁸⁰، والاستناد إلى كلام المؤرِّخين الأوائل¹⁸¹، وإبطال السبب الذي أوهم التفريق¹⁸²، نحوها.

ويُلاحَظ أنَّ اهتمامه بقرائن التفريق أقلَّ من اهتمامه بقرائن الجمع إلى حدِّ ما، ولعلَّ ذلك لأنَّ التوافق في الأسماء وأسماء الآباء أو في الأسماء والنَّسَب ونحوهما كثير، فالقول بالجمع بين التَّرجِمَيْن في شخص واحد أصعب من القول بتفريقهما، فُيَعْتَنَى بتفصيل قرائن الجمع أكثر مما يُعْتَنَى بتفصيل قرائن التفريق، وإن كان كلُّ منهما مُحْتَمَلاً لا يجوز القول به وترجيحُه إلا بقريضة.

ومسلِّك ابن حجر النظريُّ في هذه القضية قريبٌ من مسلك ابن الأثير النظريِّ، غير أنَّ ابن الأثير جعل بعضَ قرائن الجمع أصليَّةً، وبعضها فرعيَّة، ولم يذكر في جانب التفريق سوى القرائن الفرعيَّة، أما ابن حجر فالقراين كلها فرعيَّة عنده.

ثم إذا نظرنا إلى القرائن الثلاث الأصليَّة التي قرَّرها ابن الأثير للجمع، وهي اتحاد النَّسَبَة، واتحاد الحديث، واتحاد الراوي عن المترجم، نجدُ القريضة الأولى منها مقبولةً عند ابن حجر، أما القريزتان الثانية والثالثة فالذي يظهر من كلام ابن حجر أنه يجمع بينهما في قريضة واحد، فاتحاد الحديث عنده ليس قريضةً على الجمع إلا إذا انضمَّ إليه اتحاد المخرَج، فالقريضة إذن هي اتحاد الحديث من مخرَج واحد، كما يدلُّ عليه قوله ردّاً على مَنْ اختار الجمع بين أم مغِيث وأم معبد: «كأنَّ الحامل له على هذه الدَّعوى اتحادُ المتن ووصفُها بكونها صلَّت القيلتين، وفيه نظر، لأنَّ مخرَج الحديثين مُخْتَلِف، واتفاق صحابيَّين على رواية حديث واحد واجتماعُهما في صفة واحدة ليس ببعيد...»¹⁸³، فصرَّح بعدم الاكتفاء باتحاد الحديث مع اختلاف المخرَج.

ونحوه قوله: «لولا اتحاد مخرَج الحديث لجاز أن تتعدَّد القصَّة»¹⁸⁴، يعني: لجاز أن تقع القصَّة المتشابهة مرَّتين، وقوله: «إذا تعدَّدت المخرَجُ كان قريضةً على تعدُّد الراوي، بخلاف ما إذا تحدَّت، ولا مانع أن يُروى الحكم عن صحابيَّين»¹⁸⁵، يعني: أن يُروى الحكم الواحد في حديث واحد عن صحابيَّين، فيكون الحديث مُتَّحِداً

173 انظر: ابن الأثير، أسد الغابة، 1/ 156، 4/ 29، 385.

174 انظر: ابن الأثير، أسد الغابة، 1/ 401.

175 انظر: ابن الأثير، أسد الغابة، 4/ 521.

176 انظر: ابن الأثير، أسد الغابة، 1/ 401، 2/ 466، 4/ 521.

177 انظر: ابن الأثير، أسد الغابة، 1/ 594، 3/ 255.

178 انظر: ابن الأثير، أسد الغابة، 4/ 742.

179 انظر: ابن الأثير، أسد الغابة، 1/ 556، 3/ 552، 4/ 257.

180 انظر: ابن الأثير، أسد الغابة، 1/ 235.

181 انظر: ابن الأثير، أسد الغابة، 2/ 211-212، 3/ 252.

182 انظر: ابن الأثير، أسد الغابة، 1/ 48، 3/ 280، 4/ 708، 146.

183 ابن حجر، الإصابة، 14/ 532.

184 ابن حجر، الإصابة، 2/ 99. وانظر نحو هذه العبارة في 10/ 120، 14/ 382.

185 انظر: ابن حجر، الإصابة، 12/ 65.

والمخرَجُ مختلفاً. وعليه، فاتحادُ القصة غيرُ كافٍ عنده، ولا بدّ من اتحاد المخرَج.

وقد يُتوهّم من قوله في أحد المواضع: «لولا اتحادُ الحديث ... لجوّزنا ذلك» - أي: التفريقَ بين الشخصيّين - استنادُهُ إلى اتحاد الحديث فقط في القول بالجمع، لأنه لم يتعرّض للكلام عن المخرَج، وليس كذلك، لأنه يظهر بالتأمّل في ذلك الحديث أنّ المخرَج فيه واحد. وكذا يُقال في سائر المواضع التي صرّح فيها باستناده إلى اتحاد الحديث¹⁸⁶، فقد تتبّعناها جميعاً ووجدتُ المخرج فيها واحداً، وإن لم يصرّح به. أما اتحاد المخرَج فقد استند ابنُ حجر إليه في ترجيح الجمع بين المترجمين في مواضع كثيرة¹⁸⁷.

أما القرائن التفصيلية التي استند إليها ابن حجر في هذه القضية فشيبةً بتلك القرائن التفصيلية التي استند إليها ابن الأثير، ومنها في جانب الجمع: اتحاد الوصف¹⁸⁸، وتصحيف الأسماء والأنساب¹⁸⁹، والتوفيق بين تعدّد سياق نسَب الراوي كنسبته إلى أبيه تارةً وإلى جدّه تارةً¹⁹⁰، والتوفيق بين تعدّد نسبه¹⁹¹، ودراسة حديث المترجم وتحليله¹⁹²، ونحوها. ومنها في جانب التفريق: اختلاف سياق النسب¹⁹³، واختلاف النسبة¹⁹⁴، واختلاف المخرَج¹⁹⁵، اختلاف الوصف - كشهود بعض الغزوات¹⁹⁶ أو الاستشهاد في يوم كذا¹⁹⁷ - واختلاف البلد¹⁹⁸، واختلاف الطبقة¹⁹⁹، واختلاف تاريخ الوفاة²⁰⁰، ودراسة حديث المترجم وتحليله²⁰¹، ونحوها.

خاتمة

انتهت هذه الدراسة إلى عدد من النتائج، منها أن سؤال الجمع والتفريق قد نشأ قديماً مع بداية التصنيف في علم الرجال، وفي هذا السياق لم يكن مجالُ التصنيف في معرفة الصحابة مخالفاً لسائر مجالات التصنيف في الرجال، فنشأ فيه سؤالُ الجمع والتفريق من أوائل المدونات فيه المصنّفة في القرن الثالث.

ومنها أن المصنّفين في معرفة الصحابة كانوا متفاوتين في مدى اهتمامهم بإشكالية الجمع والتفريق، وفي السيمة العامة لطريقة تعاملهم معها، فمنهم المتوسّع في التفريق، ومنهم المتوسّع في الجمع، ومنهم المتوسّط بين الأمرين، ويُعدُّ ابنُ منده متوسّعاً في التفريق توسّعاً كبيراً، ويُعدُّ أبو نعيم مضيقاً للتفريق جدّاً، أما ابن عبد

186 انظر: ابن حجر، الإصابة، 5/ 455، 8/ 254، 454، 11/ 451، 12/ 259.

187 انظر: ابن حجر، الإصابة، 1/ 197، 6/ 42، 8/ 454، 12/ 530.

188 انظر: ابن حجر، الإصابة، 9/ 67، 393.

189 انظر: ابن حجر، الإصابة، 3/ 194، 503، 10/ 200.

190 انظر: ابن حجر، الإصابة، 7/ 342-340، 8/ 429، 9/ 392، 13/ 251.

191 انظر: ابن حجر، الإصابة، 6/ 27، 10/ 149، 269.

192 انظر: ابن حجر، الإصابة، 2/ 298.

193 انظر: ابن حجر، الإصابة، 2/ 59، 7/ 505.

194 انظر: ابن حجر، الإصابة، 1/ 311، 2/ 160، 338، 6/ 169، 7/ 482، 9/ 255.

195 انظر: ابن حجر، الإصابة، 2/ 41، 557، 587، 609، 3/ 127، 5/ 525، 6/ 169، 12/ 519، 14/ 453.

196 انظر: ابن حجر، الإصابة، 7/ 505.

197 انظر: ابن حجر، الإصابة، 2/ 200.

198 انظر: ابن حجر، الإصابة، 6/ 187.

199 انظر: ابن حجر، الإصابة، 5/ 390، 11/ 397.

200 انظر: ابن حجر، الإصابة، 2/ 136.

201 انظر: ابن حجر، الإصابة، 1/ 48، 2/ 65، 3/ 540، 14/ 57، 453.

البر وابن الأثير وابن حجر فهم متوسطون بين الجمع والتفريق. وربما توسّع ابن حجر تطبيقاً، فمال إلى التفريق أكثر من ميله إلى الجمع، وإن كانت منهجيته النظرية التوسط بينهما. واتّسمت عبارات أبي نعيم في ترجيح الجمع بأنها جازمة غالباً، بخلاف عبارة ابن عبد البر التي اتّسمت بأنها كانت جازمة تارةً ومترددةً أخرى، سواء في جانب الجمع أو في جانب التفريق. أما ابن الأثير وابن حجر فقد امتازت عبارتهما بأنّ منها ما هو جازم، ومنها ما هو غير جازم، وأنها على مراتب في الجزم ومراتب في عدم الجزم.

ومنها أن ابن منده لم يكن مهتماً بهذه الإشكالية، فضلاً عن أن توجد له منهجية في حلّها، وقد بدأت منهجية حلّ هذه الإشكالية بالظهور عند أبي نعيم، والكلام هنا عن حلّها في المصنّفات في الصحابة تحديداً، لا عن حلّها في علم الرجال عموماً، حيث ظهرت عند أبي نعيم قرائن في ترجيح الجمع بين المترجمين صريحاً أو استنباطاً، ولم تظهر عنده قرائن في ترجيح التفريق، لعدم ترجيحه نفسه التفريق بين التراجم أصلاً، وإن كان قد يتابع بعض من تقدّمه في تفريق التراجم.

وتطوّرت هذه المنهجية عند ابن عبد البر، حيث ظهرت عنده قرائن للجمع وقرائن للتفريق، وقد كان أظهر تصريحاً من أبي نعيم بقرائن الجمع، وزاد عليه إيراد قرائن للتفريق أيضاً. ويمكننا القول: إن هذه المنهجية بلغت الغاية في تطوُّرها عند ابن الأثير وابن حجر، فالقرائن عندهما كثيرة في الجانبين جميعاً، وهي متشابهة فيما بينها إلى حدّ كبير. والفرق بينهما في القرائن تعود - في الغالب الأعمّ - إلى ذكرها مُجملةً عند أحدهما ومفصلةً عند الآخر، أو الاستغناء بذكر بعضها عند أحدهما عن ذكر سائرهما عند الآخر.

ومن الصعب إدعاء أنّ ثمة اختلافاً نظرياً في منهجية حلّ هذه الإشكالية بين ابن الأثير وابن حجر، والاختلاف بينهما في الجمع بين بعض التراجم أو التفريق - على كثرة وقوعه - اختلافٌ تطبيقي لا نظري وأخيراً، توصي هذه الدراسة ببحوث تفصيلية في مناهج المصنّفين في معرفة الصحابة في قضية الجمع والتفريق، إما إفراداً لكل مصنف أو مقارنةً بين اثنين منهما أو أكثر، وبحوث أخرى تأصيلية تستوعب جميع ما يتعلّق بمنهجية حلّ هذه الإشكالية من قرائن وموانع وضوابط ونحوها.

المصادر والمراجع

- ابن أبي عاصم، أبو بكر أحمد بن عمرو الشيباني (ت287)، الأحاد والمثاني، تحقيق باسم الجوايرة، الرياض: دار الراجعية، 1991م.
- ابن الأثير، أبو الحسن علي بن محمد الجزري (ت630)، أسد الغابة في معرفة الصحابة، بيروت: دار الفكر، 1989م.
- ابن حجر، أبو الفضل أحمد بن علي العسقلاني (ت852)، الإصابة في تمييز الصحابة، تحقيق عبد الله التركي، القاهرة: دار هجر، 2008م.
- ابن حجر، أبو الفضل أحمد بن علي العسقلاني (ت852)، فتح الباري بشرح صحيح البخاري، بيروت: دار المعرفة، 1379هـ.
- ابن حجر، أبو الفضل أحمد بن علي العسقلاني (ت852)، نزهة النظر في توضيح نخبة الفكر، تحقيق نور الدين عتر، دمشق: دار المنهاج القويم، 2019م.
- ابن الصلاح، أبو عمرو عثمان بن عبد الرحمن الشهرزوري (ت643)، علوم الحديث، تحقيق نور الدين عتر، دمشق: دار الفكر، 1986م.
- ابن عبد البر، أبو عمر يوسف بن عبد الله القرطبي النمري (ت463)، الاستيعاب في معرفة الأصحاب، تحقيق علي محمد الجاوي، بيروت: دار الجيل، 1992م.
- أبو نعيم، أحمد بن عبد الله بن إسحاق الأصفهاني (ت430)، معرفة الصحابة، تحقيق عادل العزازي، الرياض: دار الوطن، 1998م.
- البخاري، محمد بن إسماعيل (ت256)، التاريخ الكبير، تحقيق عبد الرحمن المعلمي، الهند: دائرة المعارف العثمانية.

- الخطيب، أبو بكر أحمد بن علي بن ثابت البغدادي (ت463)، موضح أو هام الجمع والتفريق، تحقيق عبد المعطي قلجعي، بيروت: دار المعرفة، 1987م.
- الذهبي، أبو عبد الله محمد بن أحمد (ت748)، تاريخ الإسلام، تحقيق بشار عواد معروف، بيروت: دار الغرب الإسلامي، 2003م.
- الذهبي، أبو عبد الله محمد بن أحمد (ت748)، سير أعلام النبلاء، تحقيق شعيب الأرنؤوط وغيره، بيروت: مؤسسة الرسالة، 1985م.
- السبكي، تاج الدين عبد الوهاب بن علي (ت771)، طبقات الشافعية الكبرى، تحقيق محمود الطناحي وعبد الفتاح الحلو، القاهرة: دار هجر، 1413هـ.
- السمعاني، عبد الكريم بن محمد (ت562)، الأنساب، تحقيق عبد الرحمن المعلمي، حيدر آباد: دائرة المعارف العثمانية، 1962م.
- العمرى، أكرم ضياء، بحوث في تاريخ السنة المشرفة، المدينة المنورة: دار العلوم والحكم، 1995.
- العوني، الشريف حاتم، منهج الإمام البخاري في الجمع والتفريق مقدماً بدراسة روايات التاريخ الكبير وبيان آخر إخراجاته ومناقشة ترجيح المعلمي في ذلك، القاهرة: المكتبة العمرية، 2021م.
- النديم، أبو الفرج، محمد بن إسحاق البغدادي (ت438)، الفهرست، تحقيق إبراهيم رمضان، بيروت: دار المعرفة، 1997م.

Hakem Değerlendirmesi: Dış bağımsız.

Çıkar Çatışması: Yazar çıkar çatışması bildirmemiştir.

Finansal Destek: Yazar bu çalışma için finansal destek almadığını beyan etmiştir.

Peer-review: Externally peer-reviewed.

Conflict of Interest: The author has no conflict of interest to declare.

Grant Support: The author declared that this study has received no financial support.

Kaynakça/References

Ebû Nuaym, Ahmed b. Abdillâh b. İshâk el-İsfahânî, *Ma'rifetü's-sahâbe*, thk. Adil el-Azazi, Riyad: Dâru'l-vatan, 1998.

el-Avni, eş-Şerîf Hâtim, Menhecü'l-İmam el-Buhârî fi'l-cem' ve't-tefrik mukaddemen bi-diraseti rivâyâtî't-târîhi'l-kebir ve beyânî âhiri ihrâcâtîhi ve münakaşati tercihi'-me'lemi fi zalike, Kahire: el-Mektebetü'l-ömeriyye, 2021.

el-Buhârî, Muhammed b. İsmâil, *et-Târîhu'l-kebir*, thk. Abdurrahmân el-Mu'allimî, Hindistan: Dâiretü'l-Maârifî'l-Osmaniyye.

el-Hatîb, Ebû Bekr Ahmed b. Alî b. Sâbit el-Bağdâdî, *Muvazzıhu evhâmi'l-cem' ve't-tefrik*, thk. Abdülmuti' el-Kal'acî, Beyrût: Dâru'l-marife: 1987.

el-Ömerî, Ekrem Ziyâ, *Buhûs fî târîhi's-sünneti'l-müşerrefe*, Medine: Dâru'l-ulûm ve'l-hikem, 1995.

en-Nedîm, Ebü'l-Ferec Muhammed b. İshâk el-Bağdâdî, el-Fihrist, thk. İbrahim Ramazan, Beyrût: Dâru'l-marife, 1997.

es-Sem'ânî, Abdülkerîm b. Muhammed, el-Ensâb, thk. thk. Abdurrahmân el-Mu'allimî, Haydarâbâd: Dâiretü'l-Maârifî'l-Osmaniyye, 1962.

es-Sübkî, Tâcüddîn Abdilvehhâb b. Alî, *Tabakatü's-Şâfi'iyeti'l-kübrâ*, thk. Mahmûd Muhammed et-Tanâhî – Abdülfettâh Muhammed el-Hulv, Kahire: Dâru hicr, 1413 h.

ez-Zehbî, Ebü Abdillâh Muhammed b. Ahmed, *Târîhu'l-İslâm*, thk. < Beşşâr Avvâd Ma'ruf,

Dâru'l-garbi'l-islâmî, 2003.

ez-Zehbî, Ebû Abdillâh Muhammed b. Ahmed, *Siyeru a'lâmi'n-nübelâ*, thk. Şuayb Arnavut ve diğçerleri, Beyrût: Müessesetü'r-risâle, 1985.

İbn Abdülber, Ebû Ömer Yûsuf b. Abdillâh el-Kurtubî en-Nemerî, *el-İstî'âb fî ma'rifeti'l-ashâb*, thk. Ali Muhammed el-Bicâvî, Beyrût: Dâru'l-cîl, 1992.

İbn Ebî Âsım, Ebû Bekr Ahmed b. Amr eş-Şeybânî, *el-Âhâd ve'l-mesânî*, thk. Bâsim el-Cevabira, Riyad: Daru'r-râye, 1991.

İbnü'l-Esîr, Ebü'l-Hasen Alî b. Muhammed el-Cezerî, *Üsdü'l-gabe fî ma'rifeti's-sahâbe*, Beyrût: Dâru'l-fikr, 1979.

İbn Hacer, Ebü'l-Fazl Ahmed b. Alî el-Askalânî, *el-İsâbe fî temyizi's-sahâbe*, thk. Abdullah et-Türkî, Kâhire: Dâru hicr, 2008.

İbn Hacer, Ebü'l-Fazl Ahmed b. Alî el-Askalânî, *Fethu'l-bârî bi-şerhi Sahîhi'l-Buhârî*, Beyrût: Dâru'l-marife, 1379 h.

İbn Hacer, Ebü'l-Fazl Ahmed b. Alî el-Askalânî, *Nüzhetü'n-nazar fî tavzîhi Nuhbeti'l-fiker*, thk. Nûreddin Itr, Dımaşk: Dâru'l-minhâc el-kavîm, 2019.

İbnü's-Salâh, Ebü Amr Osmân b. Abdirrahmân eş-Şehrezûrî, *Ulümü'l-hadîs*, thk. Nûreddin Itr, Dımaşk: Dâru'l-fikr, 1986.